VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 222)
z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 222)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):
1. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:
a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:
– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:
– dochody i wydatki;

2. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 59.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Kwiatkowski** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Giedrojć** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami, **Lucyna Hanus** zastępca przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Regionalnych Izb Obrachunkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., (druk nr 1588) w zakresie właściwych części budżetowych.

Informuję, że w rozesłanym porządku posiedzenia było ponadto rozpatrzenie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działalności naszej Komisji, ale wobec tego, że dokument ten nie wpłynął jeszcze do Sejmu, punkt ten jest obecnie bezprzedmiotowy.

Czy są zastrzeżenia do porządku obrad? Nie widzę, w związku z czym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Witam na posiedzeniu Komisji panią minister Teresę Czerwińską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, prezesa NIK, który za chwilę do nas dotrze, pana Romana

Giedrojcia, głównego inspektora pracy i panią Lucynę Hanus, zastępcę przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. i będzie to opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Opinię o części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli będzie prezentował pan poseł Tadeusz Dziuba, zaś o części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, prezentował będzie pan poseł Janusz Śniadek. W pierwszej kolejności poproszę pana posła Tadeusza Dziubę. Pana posła nie ma na razie na sali, poproszę w takim wypadku pana posła Janusza Śniadka o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na temat wykonania części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Poseł Janusz Śniadek (PiS) – reprezentant Komisji do Spraw Kontroli Państwowej:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nawiązując do wykonania budżetu w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, chciałbym podkreślić, że budżet został wykonany w układzie zadaniowym. Mając na uwadze specyfikę dochodów instytucji i trudności związane z ich precyzyjnym zaplanowaniem, wykonanie dochodów Państwowej Inspekcji Pracy na poziomie 1621 tys. zł wobec planu 1974 tys. zł nie powinno budzić zastrzeżeń. Natomiast samo planowanie dochodów pochodzących z grzywien i kar jest dość problematyczne.

W przedłużonym materiale, tj. w sprawozdaniu głównego inspektora pracy, znajduje się szczegółowy opis wykonania dochodów według paragrafów oraz wyjaśnienie odchyleń wykonania od planu. Nie wchodząc w szczegóły, chciałbym nadmienić, iż głównym powodem niższego wykonania planu dochodów jest niższa niż założono realizacja dochodów z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów pracy, głównie na podstawie ustawy o transporcie drogowym.

Godne podkreślenia i pochwały jest to, że urząd dba o środki publiczne i dochodzi zwrotu wszystkich możliwych do odzyskania kwot należności, co wyraźnie pokazuje wykonanie paragrafu – wpływy z różnych dochodów, a co również potwierdzają wyniki kontroli i opinia NIK.

Także w zakresie realizacji wydatków Państwowa Inspekcja Pracy po raz kolejny uzyskuje pozytywną ocenę NIK. Plan wydatków budżetowych Państwowej Inspekcji Pracy wyniósł 314 249 tys. zł i został wykonany w kwocie 301 742 tys. zł, tj. 96% planu. Niższe wykonanie wynika głównie z decyzji w sprawie blokowania planowanych na 2016 r. wydatków, o czym szczegóły znaleźć można w sprawozdaniu głównego inspektora. W strukturze wykonania wydatków główną pozycję stanowi grupa wydatków bieżących, przede wszystkim wynagrodzenia oraz pochodne, które w 2016 r. łącznie wyniosły 238 765 tys. zł, co stanowiło prawie 80% wszystkich wydatków.

Rok 2016 to rok długo wyczekiwanych podwyżek w Państwowej Inspekcji Pracy. Przez 6 lat, począwszy od 2010 r., kiedy to ówczesny główny inspektor zrzekł się podwyżek dla urzędu, PIP nie była obejmowana podwyżkami. Doprowadziło to do poruszanego już wielokrotnie, również w ubiegłym roku, problemu z pozyskiwaniem wysoko wykwalifikowanej kadry dla urzędu. Mam nadzieję, że ten wzrost przeciętnego wynagrodzenia w 2016 r. to dopiero początek, jakże potrzebnego, procesu podnoszenia konkurencyjności płac w Państwowej Inspekcji Pracy do poziomu atrakcyjnego dla rynku pracy i w dalszej perspektywie poprawy zatrudnienia w urzędzie.

Na uznanie zasługuje również fakt, że Państwowa Inspekcja Pracy konsekwentnie realizuje politykę zatrudniania osób niepełnosprawnych, co znajduje odbicie w niepłaceniu składek na PFRON.

Kolejną istotną grupę w strukturze wydatków PIP stanowią pozostałe wydatki bieżące. Przede wszystkim są to wydatki administracyjne, podróże służbowe oraz odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 48 215 tys. zł, co stanowi 16% wszystkich wydatków.

Wykonanie planu wydatków nie budzi zastrzeżeń, nie ma więc potrzeby szczegółowego omawiania ich w tym koreferacie.

Odnosząc się do formuły zadaniowej, miernik stosowany jako odsetek kontroli zakończonych wydaniem nakazu w związku ze stwierdzonymi naruszeniami przepisów prawa pracy wzrósł nieznacznie, bo o niecałe 3 punkty procentowe. Przekroczyło to wartość miernika przyjętego do monitorowania stopnia realizacji celu tego zadania. Wyjaśnieniem tego przekroczenia jest intensyfikacja kontroli w tym obszarze.

Po przeanalizowaniu materiałów wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 12 budżetu państwa – Państwowa Inspekcja Pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zapytam, czy pan poseł Artur Gierada będzie przedstawiał koreferat do obu części jednocześnie, czy też osobno? Proszę bardzo, w takim razie koreferat przedstawia pan poseł Gierada.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pan poseł referent dosyć szczegółowo złożył sprawozdanie, ja nie będę powtarzał tych samych liczb. Poruszę jednak te tematy które, jak sądzę, potrzebują uszczegółowienia lub zwrócenia uwagi ze strony Komisji.

Może trochę niepokoić 82% wykonania planu, jeżeli chodzi o dochód. Zgodzę się z przedmówcą, że w sytuacji, w której głównym źródłem dochodu są kary nakładane przez PIP, trudno jest dokładnie go sprecyzować, ale akurat w tej kwestii jest dosyć duże niedoszacowanie, bo aż 67,7%, jeżeli chodzi o egzekucję należności z tytułu tych kar.

Mam pytanie do przedstawiciela PIP, z czego to wynika? Z jednej strony możemy mieć podejrzenia, że jest to wina mało efektywnej pracy kontrolerów PIP. Z drugiej strony możemy przypuszczać, że rzeczywiście tak bardzo poprawiła się tak zwana kultura pracy w naszym kraju. Jednak to przeszacowanie jest bardzo duże i nie wiem, czy możemy być takimi optymistami.

Chciałem też zapytać o efektywność kontroli, ponieważ w samym sprawozdaniu zawarte są dane, że na 89,6 tys. kontroli ze skarg – a mamy tylko dane ze skarg – ta efektywność była na poziomie 55,7%. Rozumiem, że kontrolowane były te przedsiębiorstwa, gdzie z góry istniało założenie, że coś może być nie tak. Nie wiem, jak ocenić fakt, że ponad 50% tych celowych, wywołanych skargami kontroli było zasadnych. Pytanie – jak wygląda całokształt tych wszystkich kontroli, w tym również profilaktycznych, którymi także zajmuje się PIP.

Mam również drugie pytanie na podstawie informacji o wydatkach majątkowych. Czemu zostały one zrealizowane tylko w 64,2%?

Na sam koniec dodam, że rzeczywiście cieszymy się z powodu wzrostu zarobków w PIP o 9,5%. Podobnie jak mój przedmówca trzymam kciuki, aby te zarobki rosły. Ale pytanie do przedstawiciela PIP brzmi – z czego wynika mniejsza etatowość, ponieważ aż 34 etaty w PIP ubyły w czasie tego roku?

Dziękuję bardzo, oczywiście wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ponieważ w koreferacie pan poseł zawarł też pytania, zapytam jeszcze państwa posłów, czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos, zadać jakieś pytania dotyczące tej kwestii? Nie widzę takiej chęci ze strony państwa posłów, w takim razie poproszę o udzielenie odpowiedzi pana głównego inspektora pracy. Bardzo proszę.

Główny inspektor pracy Roman Giedrojć:

Dziękuję. Postaram się szczegółowo odpowiedzieć, a gdyby to nie wystarczyło, odpowiemy w formie pisemnej ze szczegółowym uzasadnieniem.

Wracając do kwestii dochodów – jak powiedział pan Janusz Śniadek, przewodniczący Rady Ochrony Pracy i poseł – dochody są niesamowicie skomplikowane do oszacowania. Chciałem państwu powiedzieć, że w większości wynikają one z realizacji ustawy o transporcie drogowym, gdy kontrolujemy kierowców, tak naprawdę wspomagając inspekcję transportu drogowego i wydając kary administracyjne.

W stosunku do zaplanowanych wielkości tych kar są one mniejsze z tego powodu, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć, kto nie przestrzega przepisów, a ponadto z roku na rok zmniejsza się liczba kontroli, ponieważ ta strategia została opracowana znacznie wcześniej i my jesteśmy jedną z kilku instytucji, które prowadzą w tej materii kontrole.

To nie są wszystkie kary, nie wskazujemy tutaj na kary nakładane przez PIP w postępowaniu mandatowym, czy poprzez wnioski kierowane do sądów. Wtedy są to środki Skarbu Państwa i dlatego o tych dochodach nie mówimy. Dodatkowo do budżetu wprowadzamy, jeżeli chodzi o postępowania mandatowe, niespełna 16 000 tys. zł, tak średnio jest w ciągu roku. To, co wykazujemy jako dochód, dotyczy tylko czasu pracy i postoju kierowców. Przeprowadzamy kontrole w zakładach pracy i z ich tytułu mamy dochody. Oczywiście, w sytuacji kar umownych, niewykonania przewidzianych zadań, też nakładamy kary.

Jeżeli chodzi o skargi, sytuacja jest taka, że prowadzimy czynności kontrolne dotyczące skarg i zgodnie z zasadami, każdą skargę musimy rozpatrzyć, a nie każda skarga jest zasadna. PIP od 1,5 roku działa w kierunku przekonania pracodawców do tego, aby przestrzegali przepisów i stąd od 1 marca 2016 r. prowadzimy tak zwaną pierwszą kontrolę instruktażowo-audytową, która ma na celu pokazanie pracodawcom nieprawidłowości. W sytuacji, gdy pracodawca nie wykona zaleceń inspektora pracy, nakładane są kary.

Jeżeli chodzi o kwestię wydatków majątkowych, znacząca jest kwota 4 915 tys. zł. Dotyczyła wydatków inwestycyjnych, wynikała z opóźnienia w realizacji inwestycji budowlanej w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Katowicach. Opóźnienie to było wynikiem przedłużających się procedur zamówień publicznych, prawdopodobnie cenę próbowano zawyżyć, a także z nieprzewidzianych okoliczności na placu budowy. Ponadto PIP zrezygnowała z inwestycji w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Szczecinie. Było to wynikiem nieudolności okręgowego inspektora pracy, który od kilku lat nie radził sobie z tą inwestycją. Mam nadzieję, że w przyszłości takie sytuacje się nie powtórzą.

Uważamy, że do kwestii związanych ze środkami budżetowymi należy podchodzić ostrożnie i nie wstydzimy się, że zwróciliśmy 8000 tys. zł, ponieważ są to środki należące do nas wszystkich. Również w tym roku i w latach następnych będziemy monitorować, aby każda złotówka była wydana z sensem i powodowała poprawę w zakresie bezpieczeństwa i przestrzegania prawa w zakładach pracy, jak również w kategorii legalnego zatrudnienia, które od 1 lipca 2007 r. jest w jurysdykcji PIP. Zajmujemy się tym skutecznie, ale zawsze możliwa jest poprawa.

Budżet jest rzeczą świętą i muszę państwu powiedzieć, że po raz pierwszy oprócz kontroli Głównego Inspektoratu Pracy przez NIK, było kontrolowanych 5 podmiotów działających w PIP, tj. Okręgowy Inspektorat Pracy w Gdańsku, Okręgowy Inspektorat Pracy w Poznaniu, Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie, Okręgowy Inspektorat Pracy we Wrocławiu. Muszę z wielką satysfakcją powiedzieć, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Jest dobrze, co nie znaczy, że nie mogłoby być lepiej.

W kwestii etatów, trzeba zmienić filozofię prowadzenia naborów na inspektorów pracy. Do tej pory stawka wyjściowa, która była proponowana dla inspektorów pracy, wynosiła 3 tys. zł brutto. Sytuacja ta powodowała, że zgłaszały się do nas osoby, które ukończyły studia nie dające dobrej możliwości zatrudnienia na rynku otwartym. Zmieniamy to, gdyż dla PIP jest niesamowicie ważne, aby pracownik, którego zatrudniamy, przychodził z tak zwanym wkładem własnym. Polega to na posiadaniu przez pracownika wcześniejszego doświadczenia. Potrzebujemy ludzi po studiach politechnicznych – inżynierów budownictwa, mechaników, chemików, lecz także dobrych prawników.

Na chwilę obecną, podczas kontroli czasu pracy, wynagrodzeń z jednej strony stoją korporacje z siedzibami poza Polską, a z drugiej inspektor pracy, który musi wykazać, udowodnić i wyegzekwować należne wynagrodzenia. Robimy to skutecznie, bo ponad 180 000 tys. zł wynagrodzeń udaje nam się odzyskać w ciągu roku.

Szkolenie inspektora pracy trwa rok, przygotowujemy kadrę poprzez szkolenia teoretyczne i praktyczne. Problem polega na tym, że muszą to być specjaliści, aby nie byli petentami pracodawców i przedsiębiorców. Otrzymaliśmy dodatkowo 59 etatów z powodu wprowadzenia minimalnej stawki wynagrodzeń. Muszę państwu powiedzieć,

że z wielką determinacją wszystkie nałożone na nas obowiązki realizujemy dla dobra osób wykonujących pracę, jak również po to, aby przedsiębiorcy i pracodawcy mieli świadomość, że w Polsce nie opłaca się oszukiwać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mógłbym prosić przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o informację na temat oceny wykonania budżetu?

Wicedyrektor Departamentu w NIK Andrzej Lewiński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, NIK oceniała pozytywnie wykonanie w 2016 r. budżetu państwa w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Podstawą tej oceny były wyniki kontroli, którą oprócz Głównego Inspektoratu Pracy objęto także 4 Okręgowe Inspektoraty Pracy – w Gdańsku, Lublinie, Poznaniu i we Wrocławiu, jak wspomniał pan minister.

Jeżeli chodzi o dochody, to ze względu na ich niewielki udział w dochodach budżetu państwa, kontrolę ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonaniem planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Badania próby zrealizowanych wydatków wykazały, że poniesiono je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do ustawy. Ujawnione podczas kontroli uchybienia skorygowano jeszcze podczas trwania kontroli, nie miały one wpływu na ogólną ocenę wykonania planu wydatków.

Wobec objętych kontrolą jednostek organizacyjnych PIP, poza Okręgowym Inspektoratem Pracy w Lublinie, w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych. Ustalenia uzasadniały pozytywną ocenę wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych, kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości. Pozytywnie oceniono także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

W 2016 r. główny inspektor pracy prawidłowo wykonywał nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy o finansach publicznych.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Stwierdzam, że zamykamy omawianie tej części budżetowej. Wracamy do omówienia części budżetowej 07. Jak widzę, pan poseł Tadeusz Dziuba chyba w dalszym ciągu nie dotarł. Mam taką propozycję dla Komisji – czy wobec niestawienia się pana posła Dziuby na Komisję, byłaby zgoda, aby pan poseł Gierada, jako członek Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, przedstawił nie tylko koreferat, ale również poinformował o stanowisku Komisji? Chciałbym, aby pan poseł wystąpił w podwójnej roli – koreferenta i referenta. Bardzo proszę.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie przewodniczący, muszę powiedzieć, że akurat jeżeli chodzi o NIK, przyjemnością jest składać sprawozdanie, bo zawsze jest ono idealnie przygotowane.

Jeśli chodzi o ustawę budżetową na 2016 r., dochody planowane były w wysokości 531 tys. zł. Zostały wykonane w kwocie 691 tys. zł, co stanowiło ponad 30% ponadprogramowego wykonania. Oczywiście na to składają się różne czynniki, między innymi duże odszkodowanie, które dostała NIK. Nie dochody są zresztą w przypadku tej instytucji najważniejsze. Jeśli chodzi o wydatki, planowane finansowanie było na poziomie 270 000 tys. zł, zostało ono wykonane w 98,8%. Nie można mieć żadnych zastrzeżeń.

Muszę podkreślić, że chciałbym dopytać o dwie kwestie, które nie zostały do końca wykonane. Są to zagraniczne podróże służbowe, które były wykonane w 72%. Pytam o to, bo pamiętam, że rok albo 2 lata temu wokół jednego z posłów powstały bardzo duże

kontrowersje, dotyczące tego, jak wydawał pieniądze na podróże służbowe. Pozwoliłem sobie wtedy mocno z tym polemizować. Ponadto pan prezes mówił, że NIK ma obowiązki również jako członek organizacji międzynarodowych, zarówno tych w Unii Europejskiej, jak i poza nią. Wtedy też pan prezes wspomniał, że prowadzicie państwo misje, szkolenia swoich odpowiedników na Ukrainie. Jak sytuacja wygląda dzisiaj? Czy zmniejszenie prawie o 30% pieniędzy na ten cel nie odbije się na jakości funkcjonowania tych misji zagranicznych, ważnych dla naszego kraju?

Drugie pytanie dotyczy szkolenia pracowników, niebędących w służbie cywilnej, ponieważ środki na ten cel zostały wydane w 71,5%. Zapewne w obu przypadkach pieniądze zostały przekierowane na wydatki majątkowe, między innymi na remonty, na przykład sali im. prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Pytanie – dlaczego w obu przypadkach mamy niewykorzystanie puli środków na poziomie 30%. Jak to będzie wyglądało w bieżącym roku?

Ostatnie pytanie – o 55 osób zmniejszyła się etatowość w samej NIK. 55 osób, to nie wydaje się to mało. Z czego to wynika, czy nie utrudnia wam to pracy?

Komisja proponuje pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu NIK w 2016 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, rozumiem, że to były dwa wystąpienia w jednym. Czy ktoś z państwa posłów chciał w tej sprawie zabrać głos, może zadać jakieś pytanie panu prezesowi Krzysztofowi Kwiatkowskiemu? Nie widzę takiej chęci ze strony państwa posłów. Panie prezesie, wszystko jest tak jasne, że nikt nawet nie chce pana o nic pytać. Jak rozumiem, nie będę pytał NIK o ocenę wykonania własnego budżetu, jak to czynię w innych przypadkach. Stwierdzam, że zamknęliśmy omawianie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do omówienia kolejnych części budżetowych i opinii Komisji na ich temat. Będzie to opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 59. O referat w tej sprawie poproszę posła Grzegorza Wojciechowskiego, o ile jest na sali.

Proszę państwa chwila przerwy, postaramy się ustalić, co się dzieje z panem posłem.

Szanowni państwo, ponieważ mamy problemy ze skontaktowaniem się z panem posłem Wojciechowskim, zapytam panią poseł Szydłowską, czy mogłaby wystąpić w podobnej roli jak pan poseł Gierada przed chwilą. Bardzo dziękuję, w takim razie bardzo proszę panią poseł o wygłoszenie referatu i koreferatu.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Przedstawię wykonanie dochodów i wydatków budżetu państwa w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. W ramach tej części finansowane są głównie zadania związane z oceną gospodarki jednostek samorządu terytorialnego z punktu widzenia legalności.

Kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz czterech Regionalnych Izbach Obrachunkowych – w Opolu, Rzeszowie, Szczecinie i Zielonej Górze. W trzech RIO, to znaczy w Opolu, Szczecinie i Zielonej Górze nie stwierdzono żadnych uchybień. Natomiast w Rzeszowie były niewielkie uchybienia, które jednak, według oświadczenia NIK, nie mają wpływu na niewykonanie budżetu.

Zaplanowane dochody budżetowe zrealizowano w 110,3%. Składają się na nie głównie dochody, które wynikają z grzywien i mandatów. Nastąpiło przekroczenie planu, gdyż realizacja była na poziomie 309,1%. Wpływy z opłat miały być niższe, a były wyższe. Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych stanowiły 110,5% planu. Wpływy z usług – dotyczy to przede wszystkim szkoleń – stanowiły 109,8% planu. Najwyższe przekroczenie planu to były wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Nie jest to jakaś strasznie wielka kwota, ale w stosunku do założeń to było 2200% planu. Dotyczy to sprzedaży wyeksploatowanych samochodów osobowych oraz zużytego wyposażenia biurowego.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w 100% w stosunku do planu po zmianach. Wydatki bieżące stanowią 100% planu, majątkowe to 99,7% planu. Wydatki majątkowe to głównie środki wydane na potrzeby RIO w Łodzi, to jest na zakup sprzętu informa-

tycznego, oprogramowania, samochodów służbowych i wykonanie elewacji budynku. Wykonanie planu w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, jeżeli chodzi o wydatki, nie budzi zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, zatrudnienie spadło o 11 osób w stosunku do 2015 r. Przeciętne wynagrodzenie brutto wynosiło 5356 zł i było wyższe o 5,7% od przeciętnego wynagrodzenia w RIO w 2015 r. Przypomnę, że w 2015 r. było to 5066 zł. Średnie wynagrodzenie etatowych członków RIO wyniosło 8644 zł, a osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania 4793 zł. Jest to wzrost w stosunku do członków kolegium o 4,8%, w stosunku do pozostałych o 7,2%.

Budżet w układzie zadaniowym został wykonany. Miernikiem stopnia realizacji były przeprowadzone kontrole. Miało ich być 1232, wykonano 1284, o 52 kontrole więcej niż zakładano.

Zarówno Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, jak i NIK wnoszą o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w tej części.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Czy NIK potwierdza tę przed chwilą sformułowaną konkluzję?

Główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej NIK Cezary Domasik:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałem tylko powiedzieć, że kontrole w zakresie części budżetowej 80, tak jak już wspomniano, przeprowadzano w MSWiA na poziomie dysponenta głównego części i w czterech RIO – w Opolu, Rzeszowie, Szczecinie i Zielonej Górze. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tych jednostkach. Pozytywnie została oceniona również sprawozdawczość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Regionalnych Izb Obrachunkowych Lucyna Hanus:

Dziękuję. Lucyna Hanus – Krajowa Reprezentacja Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Proszę państwa, podobnie jak w PIP, w strukturze wydatków RIO dominują wydatki bieżące, których udział wynosi ponad 97%. Natomiast w grupie wydatków bieżących najważniejszą pozycję stanowią wynagrodzenia i pochodne, które osiągają poziom 80% ogółu wydatków i 82% wydatków bieżących.

Dzięki ostatnim podwyżkom w 2013 r., uruchomieniu rezerwy celowej i kwoty dodatkowej na wynagrodzenie i pochodne w 2016 r., wynagrodzenia nieznacznie wzrosły. Wynagrodzenia wzrosły średnio o około 300 zł w przeliczeniu na jedną osobę. To jeszcze nie rozwiązuje problemów RIO, jeśli chodzi o nabór kadry, która powinna wnosić określone kompetencje. Zaczynamy zawsze od szkolenia absolwentów, stąd duża fluktuacja, bo gdy osiągają oni już dostateczny poziom merytoryczny, to najczęściej z RIO odchodzą.

Chciałabym jeszcze, szanowni państwo, zwrócić uwagę na jedną pozycję, jeśli chodzi o wykonane wydatki. Chodzi mi o tak zwane pozostałe wydatki bieżące, czyli te wydatki, które nie są związane z wynagrodzeniami i pochodnymi. W 2016 r. stanowiły one 18% ogółu wydatków bieżących, ale ich poziom jest bardzo niski, niższy niż wydatków w tej grupie wykonanych w 2012 r. W porównaniu do 2012 r. to jest zaledwie 97%. Dlaczego zwracam uwagę na tę kategorię? Ponieważ środki te są związane między innymi z remontami, delegacjami, szkoleniami, opłatami stałymi, co pokazuje, że RIO w tym zakresie mają duże potrzeby, zwłaszcza jeśli chodzi o wymianę wyposażenia i remonty.

Chciałam zwrócić państwa uwagę na ten aspekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z czym, stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetów i opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, dotyczących przywoływanych przez mnie wcześniej części budżetowych.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.